

II Congreso

EVALUACIÓN EDUCATIVA

con enfoque de
Ciudadanía
Global

COMUNICACIONES

PASOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA “TRANSFORMÁNDONOS PARA UN MUNDO MEJOR DESDE LA SOLIDARIDAD”

I. González López, L.M. Verduo Barranco y F. Aguilera Freire
Email: ignacio.gonzalez@uco.es

UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA Y CENTRO DE INICIATIVAS PARA
LA COOPERACIÓN BATÁ



MADRE CORAJE

01.

RESUMEN

Este trabajo muestra los pasos que se han seguido para diseñar y validar un instrumento que permita evaluar el impacto socioeducativo del Programa de Formación en Educación para el Desarrollo de CIC-Batá "Transformándonos para un mundo mejor desde la solidaridad" desde la percepción manifestada por el equipo de educadores y educadoras de la entidad encargado de implementar las distintas actividades del programa. Se ha llevado a cabo un trabajo empírico configurado por tres fases de trabajo desde una modalidad secuencial: 1) selección y construcción teórica del cuestionario de evaluación, 2) juicio de expertos y expertas y 3) pilotaje. La puesta en marcha de los procedimientos analíticos asociados a cada fase ha dado lugar a un cuestionario que posee garantías científicas de aplicabilidad formado por tres dimensiones y 34 elementos de valoración. La primera de ellas, configurada por 5 ítems, incluye los datos de identificación de las personas que lo cumplimentan. La segunda, constituida por 20 ítems, incorpora ítems relativos a la evaluación de los diferentes elementos del programa. La última recoge 9 elementos que valoran el impacto del programa en el alumnado participante.

02.

PALABRAS CLAVE

1. Cuestionario
2. Protocolo de validación
3. Educación para el desarrollo
4. Fiabilidad.



ODS Vinculado a la acción de evaluación





DESARROLLO DE LA EXPERIENCIA DE EVALUACIÓN

Este trabajo muestra los pasos que se han seguido para diseñar y validar un instrumento que permita evaluar el impacto socioeducativo del Programa de Formación en Educación para el Desarrollo de CIC-Batá "Transformándonos para un mundo mejor desde la solidaridad" desde la percepción manifestada por el equipo de educadores y educadoras de la entidad encargado de implementar las distintas actividades del programa.

La herramienta elegida para dar respuesta a este objetivo es el cuestionario, debido a su facilidad de implementación y a la posibilidad de poder generalizarlo a todos los centros en los que se desarrolla el programa objeto de valoración. McMillan y Schumacher (2006) lo definen como un instrumento de naturaleza descriptiva que proporciona la posibilidad de obtener información sobre conocimientos, juicios o valoraciones, a través de la formulación de preguntas escritas estructuradas, que son relevantes para aportar información sobre las variables objeto de estudio.

Para la elaboración del instrumento se han seguido una serie de pasos, que se detallan a continuación, con la finalidad de garantizar su correcta ejecución:

- **Paso 1. Elaboración provisional del cuestionario.** Se diseñó ad hoc un primer modelo de cuestionario a partir de los objetivos perseguidos configurado por un total de 38 elementos de valoración distribuidos a lo largo de tres dimensiones de análisis. Se usaron como referencia los materiales aportados por CIC-Batá en referencia al programa objeto de evaluación y la aproximación epistemológica de esta institución en torno al concepto educación para el desarrollo. La primera incluía los datos de identificación de la persona que cumplimenta la herramienta, a saber, cinco cuestiones referentes al sexo, la edad, el tiempo de experiencia profesional como educador o educadora en Educación para el Desarrollo, el tiempo de experiencia profesional como educador o educadora en CIC-Batá y el curso en el que se ha desarrollado el programa (desde Educación Infantil hasta Educación Secundaria Obligatoria. La segunda dimensión, denominada "evaluación del programa", acoge un total de 21 ítems, de los que 20 poseen un formato escalar de 5 puntos de valoración del grado de acuerdo con diferentes afirmaciones relativas a la adaptación de los contenidos trabajados en las diferentes sesiones al nivel madurativo del alumnado, la idoneidad de los recursos técnicos y materiales, la adecuación de la metodología empleada y de los contenidos, la distribución temporal de las actividades, el impacto de estas en la transformación de ideas previas del alumnado, el cumplimiento de las expectativas del equipo de educadores y educadoras y su satisfacción con la participación en el programa. La tercera dimensión, "impacto socioeducativo", se configuró por un total de 8 ítems escalares donde se pregunta sobre los cambios sucedidos en el alumnado y los niveles de participación de alumnado, profesorado y familias; y cuatro preguntas abiertas que demanda su opinión sobre las bondades, las limitaciones y las mejoras del programa.
- **Paso 2. Juicio de expertos y expertas.** Seguidamente, se presentó el cuestionario a trece expertos y expertas especializados en el ámbito objeto de esta investigación, con el objeto de realizar una validez de contenido del mismo a través de una tabla de especificaciones en la que se valoraba la pertinencia y claridad de los ítems planteados (Ruiz, 2002). Con este proceso se han alcanzado varios objetivos: corroborar la pertinencia de las respuestas, poner de manifiesto el nivel de comprensión de la terminología presentada en el cuestionario y observar las dificultades de aplicación del cuestionario, así como el tiempo de duración de su cumplimentación.

- *Paso 3. Pilotaje del cuestionario.* Una vez incorporadas las aportaciones del grupo de expertos y expertas, y antes de utilizar el cuestionario para la finalidad para la que ha sido diseñado, ha sido necesario realizar un estudio previo que posibilita que el instrumento estuviese más depurado (Padilla, 2002). Para este fin se implementó, a modo de prueba piloto, a 8 educadoras y educadores encargados de desarrollar las actividades constitutivas del programa objeto de valoración. El objetivo del análisis realizado ha sido valorar el grado de consistencia del cuestionario (fiabilidad), analizando las propiedades de los ítems que lo constituyen.



RESULTADO DE LA EXPERIENCIA DE EVALUACIÓN

El juicio de expertos y expertas para contrastar la validez de los elementos del cuestionario diseñado desde una perspectiva teórica a partir de los materiales que constituyen el programa objeto de evaluación y de documentos teóricos relacionados con la conceptualización de CIC-Batá de Educación para el Desarrollo, consiste en preguntas a personas expertas en el dominio medido por los elementos que constituyen la citada herramienta.

La identificación y selección de los y las componentes del panel es un elemento crucial en la aplicación de esta técnica, por lo que Skjong y Wentworth (2000) proponen como elementos para tener en cuenta, la experiencia en la realización de juicios y toma de decisiones basada en la evidencia que tengan, su reputación en la comunidad, la disponibilidad y motivación para participar, así como el mostrarse imparcial, la capacidad para adaptarse y la confianza en sí mismo. Como criterios de selección se consideraron la presencia de personal académico del ámbito de la educación formal y no formal y especialistas en el diseño de instrumentos. Se ha contado con la participación de 13 personas cuyas características definitorias se reflejan en la tabla 1.

Tabla 1: Descripción del grupo de expertos y expertas

Número	Sexo	Ámbito de trabajo - especialidad
1	Mujer	Educación para le desarrollo
2	Mujer	Educación para el desarrollo
3	Hombre	Educación para el desarrollo
4	Mujer	Educación superior
5	Mujer	Educación superior
6	Mujer	Educación superior
7	Hombre	Educación superior
8	Mujer	Educación superior
9	Mujer	Educación superior
10	Mujer	Educación social
11	Hombre	Educación social
12	Mujer	Educación social
13	Hombre	Educación social

Tomando como referencia los trabajos de Escobar y Cuervo (2008), el proceso de análisis de la validez del instrumento ha consistido en proporcionar al grupo una invitación para cumplimentar un protocolo de validación. El procedimiento consistió en la valoración de cada uno de los elementos de la herramienta, expresando una puntuación numérica de 1 a 5 (el 1 indica mínima valoración y el 5 máxima valoración), en función de su pertinencia y su claridad, cuyo significado es el siguiente:

- **Pertinencia:** correspondencia entre el contenido del ítem y la dimensión para la cual va a ser utilizado.
- **Claridad:** grado de exactitud con el que el ítem está redactado, facilitando su comprensión.

En un segundo momento se solicitó la valoración de la suficiencia o adecuación del número de ítems que componen el cuestionario y la relevancia, entendida como la importancia de los ítems para medir el contenido que se pretende.

Finalmente, en un apartado denominado "Observaciones" asociado a cada uno de los elementos a valorar, las expertas y expertos pudieron realizar sus aportaciones y sugerencias al respecto y plantear modos alternativos de formulación de aquellos ítems que consideraron inadecuados por su falta de claridad o pertinencia.

Tabla 2: Resultados del juicio de expertas y expertos del cuestionario dirigido a educadoras y educadores

Elementos de valoración	Pertinencia			Claridad		
	M	DT	V	M	DT	V
6. Los contenidos trabajados en los talleres son comprensibles por el alumnado participante	5,00	0,000	1	4,54.	1,198.	0,885
7. El alumnado ha participado activamente en los talleres propuestos por el programa "Transformando-nos"	5,00	0,000	1	5,00	0,000.	1
8. Los recursos físicos (espacios) de los que he dispuesto para desarrollar el programa "Transformando-nos" han sido adecuados	4,92.	0,277.	0,98	5,00	0,000.	1
9. Los recursos técnicos y materiales (fungibles, inventariables) han sido suficientes para el desarrollo del programa "Transformando-nos"	5,00.	0,000.	1	4,92	0,277	0,98
10. Los recursos técnicos y materiales utilizados en los talleres han sido de utilidad para el desarrollo de los diferentes contenidos del programa "Transformando-nos"	4,83.	0,577.	0,957	4,75.	0,622	0,937
11. La figura de apoyo a la programación y organización de las actividades ha favorecido el desarrollo del programa "Transformando-nos"	4,80.	0,422	0,95	4,18	0,874	0,795

12. El número de educadores/educadoras ha sido suficiente para el buen desarrollo del programa "Transformando-nos"	5,00.	0,000	1.	5,00	0,000.	1
13. La metodología didáctica implementada en los talleres se adecua a los objetivos pretendidos en el programa "Transformando-nos"	5,00.	0,000	1	4,69	1,109.	0,922
14. La metodología didáctica empleada en los talleres del programa "Transformando-nos" ha sido válida en todos los centros educativos	4,77.	0,599	0,942.	4,62.	0,961	0,905
15. La distribución temporal de los talleres es adecuada para el desarrollo de la propuesta del programa "Transformando-nos"	5,00.	0,000.	1	5,00.	0,000.	1
16. Las actividades desarrolladas en el programa "Transformando-nos" han contribuido a mejorar las relaciones en el grupo-aula	4,62.	0,768.	0,905.	4,92.	0,277.	0,98
facilitado el intercambio de experiencias y conocimientos con otros países que participan en el programa						
18. Las actividades desarrolladas en el programa "Transformando-nos" han favorecido la construcción de una mirada del mundo más comprometida con la realidad social local y global	5,00.	0,000.	1.	4,92.	0,277.	0,98
19. Las actividades planteadas se ajustan a los diferentes temas trabajados en el programa "Transformando-nos"	4,38.	1,325.	0,845.	4,62.	1,121.	0,905
20. Se han cumplido los objetivos del programa "Transformando-nos"	5,00.	0,000.	1	5,00.	0,000.	1
21. Los contenidos trabajados han sido los adecuados para cumplir con los objetivos del programa "Transformando-nos"	5,00.	0,000.	1.	5,00.	0,000.	1
22. Ha existido una relación fluida con el profesorado en la preparación de los diferentes talleres del programa "Transformando-nos"	5,00.	0,000.	1.	4,92	0,277	0,98
23. Se han cumplido mis expectativas con respecto al programa "Transformando-nos"	4,62	0,870	0,905	4,85	0,555	0,962
24. Consideras útil los conocimientos trabajados en el programa "Transformando-nos"	4,85	0,376	0,962	4,85	0,555.	0,962
25. En general, me siento satisfecho/satisfecha con mi participación en el programa "Transformando-nos"	4,69.	0,855.	0,922.	5,00.	0,000.	1

26.4. En líneas generales, el programa "Transformando-nos": ha propiciado el respeto a la cultura de origen	4,64.	1,206.	0,91.	4,91.	0,302.	0,977.
26.5. En líneas generales, el programa "Transformando-nos": ha repercutido en la mejora de la conciencia medioambiental	4,69.	1,109.	0,922.	5,00.	0,000.	1
27. El alumnado ha participado activamente en el desarrollo de los talleres del programa "Transformando-nos"	4,38.	1,261.	0,845	5,00.	0,000.	1
28. El profesorado del centro ha participado activamente en el desarrollo de los talleres del programa "Transformando-nos"	4,85.	0,555.	0,962.	4,85.	0,555.	0,962
29. Las familias han participado activamente en el desarrollo de los talleres del programa "Transformando-nos"	4,85.	0,555.	0,962.	5,00.	0,000.	1

Los resultados aportados por la tabla 2 muestran cómo las personas expertas consideran que la totalidad de elementos seleccionados son pertinentes y claros, siendo la suficiencia elevada (media=4.23, DT=1.092), así como su relevancia (media=4.62, DT=1.121).

Con el fin de obtener valores factibles de ser contrastados estadísticamente a partir de un grupo reducido de jueces, se obtuvo para cada elemento el coeficiente V de Aiken. Este estadístico permitió cuantificar la validez de contenido por criterio de jueces (Escurra, 1988), computándose como la razón de un dato obtenido sobre la suma máxima de la diferencia de los valores posibles, fluctuando entre 0 y 1, donde la proximidad a la unidad indica un mayor acuerdo entre los valores aportados por el grupo. Este puede ser calculado sobre las valoraciones de un conjunto de jueces con relación a un ítem o como las valoraciones de un juez respecto a un grupo de ítems. En este caso se eligió la valoración por ítem dentro de puntuaciones polinómicas de carácter valorativo a lo largo de una escala de cinco puntos (Aiken, 1980). Para su cálculo se empleó la fórmula de Penfield y Giacobbi (2004) que toma decisiones en base a un intervalo de confianza determinado por el equipo de investigación (n.s.=.05, criterio de Rodríguez, 2015) y permite la exclusión de aquellos ítems cuyo coeficiente sea inferior a $V=.50$ (criterio de Cicchetti, 1994). El consenso interjueces mostrado por la V de Aiken tanto en pertenencia como en claridad ha sido, en todos los casos, aceptable, al mostrar un valor elevado de concordancia entre los miembros del panel y la respuesta media emitida en cada criterio.

Sin embargo, atendiendo a las observaciones manifestadas por este panel, son diversos los cambios que se han sucedido en el instrumento para poder ser considerado válido. Se ha modificado la redacción de cuatro elementos, se han eliminado cinco, se ha incorporado uno nuevo y se ha reordenado la dimensión "evaluación del programa", a la que se la han añadido dos elementos de la dimensión "impacto socioeducativo".

El instrumento resultante de esta fase y que será sometido a un estudio de fiabilidad, está configurado por un total de 34 elementos de valoración, conservándose íntegra la primera dimensión (datos de identificación), estando la segunda configurada por 18 ítems escalares y 2 ítems abiertos (evaluación del programa) y la tercera por 6 ítems escalares y 3 preguntas abiertas (impacto socioeducativo).

Para el estudio de la fiabilidad del cuestionario se ha realizado un pilotaje con los ocho educadores y educadoras de CIC-Batá de Córdoba han implementado el programa en diferentes centros educativos de la ciudad. La información recogida por este equipo profesional ha sido sometida a un análisis de consistencia Interna, en el sentido de dotar de significación a los ítems de la prueba, es decir, conseguir que cada uno de ellos mida una porción del rasgo o característica que se desea estudiar (Del Rincón et al., 1995).

El valor total de Alfa obtenido es de 974, lo que indica una correlación elevada y un alto nivel de estabilidad en las respuestas, por lo que el cuestionario presenta indicios de garantía de fiabilidad. Por otro lado, comprobado el valor de alfa para cada uno de los elementos, se comprueba que si estos son eliminados no mejora la fiabilidad total, a excepción del ítem 14 (La metodología didáctica empleada en los talleres del programa "Transformando-nos" ha sido válida en todos los centros educativos; alfa=,975), que a pesar de requerir una revisión para que su aporte a la consistencia del instrumento sea significativa, se ha considerado su conservación original debido a la relevancia de la información que aporta. Es por ello por lo que la herramienta no ha precisado ningún cambio y puede ser elevada a definitiva para su posterior aplicación.



CONCLUSIONES DE LA EXPERIENCIA DE EVALUACIÓN

Mediante un trabajo sistemático de carácter empírico, se ha conseguido diseñar un cuestionario con las suficientes garantías de aplicabilidad para evaluar el impacto socioeducativo del Programa de Formación en Educación para el Desarrollo de CIC-Batá "Transformándonos para un mundo mejor desde la solidaridad". Este instrumento tiene como informante clave al equipo de educadores y educadoras de la entidad encargado de implementar las distintas actividades del programa, siendo sus aportaciones de especial relevancia para abordar las bondades, limitaciones y mejoras de este. Los 34 elementos de valoración que configuran el cuestionario permitirán valorar el cumplimiento de los objetivos del programa, la adecuación de la metodología, la suficiencia y rigor de las actividades, la asimilación de los contenidos, la idoneidad de los recursos empleados, la implicación y participación del alumnado, así como de otros agentes como sus familias y el profesorado, y los cambios observados en el alumnado en aspectos tales como multiculturalidad, igualdad de género, relaciones sociales y conciencia medioambiental. En definitiva, se trata de una herramienta que comparte protagonismo con otras tantas diseñadas para profesorado, alumnado y familias, con el fin de obtener el mayor número de evidencias posibles que permitan la mejora continua del programa objeto de evaluación.

Bibliografía

Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40, 955-959.

Cicchetti, D. V. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessments*, 6, 284-290.

Del Rincón, D., Arnal, J., Latorre, A. y Sans, A. (1995). *Técnicas de investigación en ciencias sociales*. Dykinson.

Escobar, J. y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización., *Avances en Medición*, 6, 27-36.

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de los jueces. *Revista de Psicología*, Pontificia Universidad Católica, 6(1 y 2), 103-111.

McMillan, J. H. y Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa*. Pearson.

Padilla, T. (2002). *Técnicas e instrumentos para el diagnóstico y la evaluación educativa*. CCS.

Penfield, R. D. y Giacobbi, P. R. (2004). Applying a score confidence interval to Aiken's item content-relevance index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8(4), 213-225.

Rodríguez, J. (2015). Analizando la V de Aiken Usando el Método Score con Hojas de Cálculo. https://www.researchgate.net/publication/277556093_Analizando_la_V_de_Aiken_Usando_el_Metodo_Score_con_Hojas_de_Calculo

Ruiz, C. (2002). *Instrumentos de investigación educativa: procedimientos para su diseño y validación*. CI-DEG.

Skjong, R. y Wentworth, B. (2000). Expert Judgement and risk perception. https://www.researchgate.net/publication/265032303_Expert_Judgment_and_Risk_Perception



MADRE CORAJE